**תאריך חתימה:‏28.04.2025 ת.א. \_\_\_\_\_\_\_**

**בבית משפט השלום חדרה**

1. **שני מייה ת.ז 033069287 .**

מרחוב הרימון 6 צור משה טל 0528922700.

1. **אהרון יאיר ת.ז 022619258.**

מרחוב דונש 5 רמת גן טל 0523995458.

1. **איינשטיין עליזה ת.ז 069992451.**

מרחוב אחד העם 1 כפר סבא טל 0528967971**.**

1. **אלון יפת ת.ז 024492951.**

מרחוב חיים בר לב 6 רעננה,טל 0542221360**.**

1. **שרונה גבאי ת.ז .025617770.**

מרחוב חיים בר לב 6 רעננה, טל"0522435932.

1. **אליהו אודליה ת.ז 032217911 .**

שיי עגנון 3 חדרה טל 0548017714.

1. **אליהו ויקטוריה ת.ז 308605740 .**

ברנדס 32/2 חדרה טל 0524425756.

1. **אליהו כפיר ת.ז 031549876.**

ברנדס 32/2 חדרה טל 0524434999.

1. **אליהו שאול ת.ז 025202920 .**

שייעגנון 3 חדרה טל 0548191296.

1. **אסולין הילה ת.ז 039542386** **.**

ספיר 15 גדרה טל 0525797023.

1. **אסולין מאייה (קטינה) ת.ז 221374424.**

ספיר 15 גדרה טל 0525797023.

1. **חגי ארז ת.ז 24524324.**

האלון 3/8 הוד השרון טל 0544801780.

1. **ארז סיגלית ת.ז 24383572.**

מהאלון 3/8 הוד השרון טל 0544801780.

1. **חביב אסתר ת.ז 013146451**

מורדי הגטאות 2/97 רמת גן טל 0507293230.

1. **בונר אמציה ת.ז 007753551 .**

בבלי 9 תל אביב טל 0507671117.

1. **בן יקר מאיר ת.ז 032952053.**

אפרים קציר 12 רחובות טל 0523995802 .

1. **אור זהבי שייר ת.ז 312419526.**

אל סלוודור 12 ירושלים טל 0507122781 .

1. **חדד סימונה ת.ז 069992469 .**

חנה סנש 23/7 הרצליה טל 0508868181.

1. **טוויק גיא ת.ז 031540065**

יעקב פיכמן 15 חולון טל 0503234520.

1. **טוויק תומר יהונתן ת.ז 331776898**

יעקב פיכמן 15 חולון טל 0509034334.

1. **טוויק שלי ת.ז 040210866**

יעקב פיכמן 15 חולון טל 0509034334**.**

1. **לוזון בלהה ת.ז 067114686**

שדרות האלונים 4 באר יעקב טל 0525910377.

1. **מסיקה אמירה 057350696**

שדרות אלי לנדאו 60 הרצליה טל 0544454125.

1. **מסיקה טינה 030516603**

הנדיב 6 כניסה ב' הרצליה טל 0522659468.

1. **סבחה אבו רביעה ת.ז 313796765**

ת.ד 189 ערד טל 0503322105.

1. **סבצנקו שרון ת.ז 315684753**

שמואל הנביא 20 ראש העין טל 0532315158.

1. **סבצנקו ז'נט ת.ז 206483794**

שמואל הנביא 20 ראש העין טל 0502116512**.**

1. **פיטרשו בוגן מורן ת.ז 060683034**

הכלנית 6 חגור טל 0523436149.

1. **רימר דן ת.ז 040332124**

רופין 11 תל אביב טל 0543303792.

1. **שרון קרן ת.ז 029488236**

אברהם הוברמן צבי 8 ראשון לציון טל 0505073601.

1. **שרון טל ת.ז 025193541**

אברהם הוברמן צבי 8 ראשון לציון טל 0524475290.

1. **שרון אביטן ת.ז 024337628**

הפרגים 22 רמת ישי טל 0547794002.

1. **שלומי אביטן ת.ז 0238072098**

הפרגים 22 רמת ישי טל 0547794002.

1. **רוני רייך ת.ז 037262771**

הירדן 5 תל מונד טל 0548885341 **.**

1. **פיטרשו אביבה ת.ז 051313906**

הרצל 74 חדרה טל 50624708 .

1. **הדר אילן ת.ז 024298218**

שושנה דמארי 6 הרצליה טל545331725 **.**

1. **הדר הורנשטיין מירית ת.ז 065922437**

שושנה דמארי 6 הרצליה טל 0545331725 **.**

1. **נפתלי אייל ת.ז 027753094**

**דרך** הגנים **2 קרית אונו טל 523996025 .**

1. **קדמי דנה ת.ז 028990844**

**יצחק** גרציאני **8 דירה 3291 תל אביב טל 0522818110 .**

1. **גושן הילה ת.ז 027468479**

עפרה **חזה 16 קרית מוצקין טל 528984663 .**

1. **גושן ליח אברהמי ת.ז 330574625**

עפרה חזה 16 קרית מוצקין טל 528984663 .

כולם ע"י ב"כ עוה"ד עמית חורש (מ.ר. 70706)

מרח' המושב 42, פרדס חנה

טל' 054-5630411; פקס 077-4703242

מען להמצאת כתב בי דין: [amit@horesh-law.co.il](mailto:amit@horesh-law.co.il)

**התובעים**

**נגד**

**אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ, ח.פ 520017146**

נמל התעופה בן גוריון 7015001 ת.ד 41

[Telloren@elal.co.il](mailto:Telloren@elal.co.il)

טל: 03-9771111

**הנתבעת**

**כתב תביעה**

**סוג התביעה ונושאה**: תיק אזרחי בסדר דין רגיל, כספי, חוזים, צרכנות;

**הסעדים המבוקשים**: כספי;

**סכום התביעה**: 103,566 ₪

**סכום האגרה**: 1,294.57 ₪ בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007;

**קיומו של הליך נוסף בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא צד לו או היתה צד לו**: אין

**הזמנה לדין**

1. הואיל וה"ה מיה שני ואח' הגישו כתב תביעה זה נגדך, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה תוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
2. לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

**חלק שני**

1. **הצדדים**
2. הנתבעת, חברת אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ הינה חברת תעופה ישראלית אשר הפעילה טיסות מישראל או אליה בתקופה המדוברת (להלן: **"הנתבעת"** או **"החברה"** או **"אל על**").
3. התובעים הינם קבוצת תיירים ישראלים אשר רכשו כרטיסי טיסה הלוך וחזור אצל הנתבעת במסלול תל אביב – ברצלונה הלוך וחזור, הטיסה שהיא מושא התביעה היא טיסת החזור ברצלונה-תל אביב שתוכננה להמריא ביום 7.12.2024.
4. **הסעד המבוקש:**
5. לאור האמור להלן, בהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לפצות את כל אחד מיחידי התובעים בהתאם לסעדים המפורטים להלן:
   1. פיצוי בהתאם לחוק שירותי תעופה בגין עיכוב מעל 8 שעות שמשמעו ביטול טיסת הלוך 41\*2340=95,940 ש"ח.
   2. פיצוי עבור ההוצאות שנאלצו להוציא בהמתנה הארוכה במסעדות הקרובות לסעוד ולשלם סך מוערך של 150 ₪ עבור כל תובע. דהיינו 41\*150=6,150 ש"ח.
   3. הפסד 2 ימי עבודה של תובעת 1 שני מיה 1,476 ש"ח.
6. **העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**
7. לבית משפט נכבד זה נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו לאור סכום התביעה ובהתאם לדין.
8. **תמצית העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה ומתי נולדה**:
9. התובעים רכשו כרטיסי טיסה אצל הנתבעת לטיסה מברצלונה לתל אביב שתוכננה להתקיים ביום 7.12.2024.
10. הטיסה חזור לארץ שתוכננה להמריא מברצלונה לתל אביב ביום 7.12.2024 עם קבוצת התובעים בשעה 22:50 נדחתה על ידי הנתבעת ליום 9.12.2024 שעה 00:50 - דה פקטו בוטלה.
11. על אף פניות שנעשו על ידי התובעים לנציגי הנתבעת – לא ניתנו שירותי סיוע מספקים ואף בחלק מהמקרים לא ניתנו בכלל שירותי סיוע, בכלל זה מזון ושתייה.
12. דהיינו, המדובר בעיכוב בטיסה, אשר מהווה ביטול טיסה בהתאם לחוק - עכוב טיסה מעל 8 שעות ואף קרוב ל15 שעות.
13. על אף פניות של התובעים לנתבעת לקבל את הפיצויים להם הם זכאים בהתאם לחוק -לא ניתנה כל תשובה עניינית ולתובעים לא נותרה כל ברירה אלא לפנות לבית המשפט.
14. **העובדות**
15. התובעים רכשו כרטיסי טיסה אצל הנתבעת לטיסה מברצלונה לתל אביב שתוכננה להתקיים ביום 7.12.2024.

כרטיסי טיסה מצו"ב **כנספח 1.**

1. הטיסה תוכננה להמריא מברצלונה ביום 7.12.2024 בשעה 22:50. התובעים הגיעו לדלפק של אל על בשדה התעופה בברצלונה יותר מ-3 שעות קודם לזמן הטיסה, כבר היה תור ארוך של ממתינים אבל הדלפק של אל על היה עדיין סגור.
2. בקרב הנוסעים ששהו בדלפק התחילו שמועות על כך שהטיסה תתבטל, אך אף גורם רשמי מטעם אל על לא בא לעדכן את הנוסעים הממתינים. הדלפק נשאר סגור ורק כעבור כשעתיים הגיע גורם רשמי לעדכן שהטיסה התבטלה עקב תקלה טכנית ושצריך להגיע לדלפקים אחרים להעברה לבתי מלון.
3. במקביל התקבלה בטלפונים של חלק מהתובעים ההודעה הבאה בשעה 22:30:

**"*עקב תקלה טכנית בלתי צפויה, טיסת LY392 ב 07.12 מברצלונה לתל אביב שתוכננה להמריא בשעה 22:50 מבוטלת.***

***בשלב זה, שעת ההמראה המדויקת טרם ידועה ואנו נעדכן בהמשך על שעת ההמראה המעודכנת.***

***הינכם מתבקשים להגיע לדלפקי אל על 260-264 להעברתכם לבתי מלון"****.*

העתק ההודעה משעה 22:30 מצ"ב כ**נספח 2**

1. נציגי הנתבעת חילקו את התובעים ל 4-5 בתי מלון, ולקח עוד שעה וחצי-שעתיים עד שההסעה יצאה אל לבתי המלון. במלון קיבלו התובעים שקית עם סלט (דל), מספר פירות ובקבוק מים. זה לא הספיק כי היו מאוד רעבים והרבה מהם הלכו לאכול במסעדה הקרובה למלון. נבהיר כי אין המדובר באיחור של שעות בודדות אלא כ-15 שעות עיכוב.
2. הטיסה נדחתה כאמור ליום 9.12.2024 לשעה 00:50, כאשר מספר הטיסה החדש הינו LY139. כמו כן, התקבלה ההודעה הבאה בשעה 23:35:

***"עקב תקלה טכנית בלתי צפויה, טיסתך מברצלונה לתל אביב***

**LY392 *ב 07.12 שתוכננה להמריא בשעה 22:50 תמריא ב 09.12 בשעה 00:50 ותיקרא LY1394.***

***למידע נוסף ניתן לפנות אלינו במספר טלפון 972-3-9404040***

***איסוף מבית המלון ב8.12 בשעה 21:15"***

העתק ההודעה משעה 23:35 מצ"ב כ**נספח 3**

1. לאחר תלאות ארוכות, המריאו התובעים ביום 9.12.2024 לאחר עיכוב של קרוב ל15 שעות וכל זה עם מזון דל שאילץ את התובעים לגשת לקנות מזון ומשקה – גם כאשר הגיעו לשדה התעופה בברצלונה לטיסה המאוחרת יותר.
2. התובעים פנו במכתב דרישה של עו"ד עמית חורש מיום 18.2.2025. מכתב שעד היום לא ניתנה לו כל מענה ענייני.

עותק המכתב מיום 18.2.2025 מצ"ב כ**נספח 4.**

1. **עילות** **התביעה**
2. אין מחלוקת כי על הצדדים חל הדין הישראלי, ובפרט - **חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) תשע"ב-2012** (לעיל ולהלן: "**החוק**"). וידוע כי האחריות כלפי הנוסע מוטלת על חברות תעופה.
3. לכן עיכוב טיסה מעל 8 שעות דינו כדין **טיסה שבוטלה** והסעד המבוקש הוא כמופיע בחוק שירותי התעופה סעיף 6.

**טיסה שבוטלה (הוראת שעה – תיקון מס' 1) תש"ף-2020**

**6.       (א)  נוסע שהונפק לו כרטיס טיסה לטיסה שבוטלה, יהיה זכאי לקבל ממפעיל טיסה או מהמארגן הטבות אלה:**

**(1)   שירותי סיוע;**

**(2)   השבת תמורה או כרטיס טיסה חלופי, לפי בחירת הנוסע;**

**(3)   פיצוי כספי כאמור בתוספת הראשונה.**

1. מושכלות יסוד, לפי הדין כי תקלות טכניות בלתי מוכחות ושאינן מצדיקות כי זה מקרה חוסה תחת המקרים שלא היה ניתן לחזותו ולא נעשה מעשה למניעתו הרי לא יכולות להוות "נסיבות מיוחדות" כפטור.
2. בית המשפט בת"א (שלום רח') 69167-11-16**אורי רגב נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ (נבו 29.3.2017):**

**"בהחלט יש להעניק למילים "נסיבות מיוחדות" פרשנות מצמצמת ביותר, והן מתיישבות עם המילים "שלא היו בשליטתו". כלומר, רק נסיבות שהן בבחינת "כוח עליון", כגון מזג אוויר פתאומי ובלתי צפוי, אסונות טבע כלליים, מלחמות, שביתות רוחביות בלתי צפויות, תקלה מובנית כללית בסוג כזה של מטוסים וכיו"ב, יצדיקו את הפטור. בית-המשפט חייב להעניק לחוק פרשנות שמעודדת את הנתבעת לשפר ולתקן את דרכיה, למצוא דרכים שונות להתגבר על תקלות טכניות, להתייעל, תוך צמצום האפשרות לפגיעה בנוסעים, אף במחיר כלכלי מסוים שירבוץ לפתחה. באופן עקרוני, אין תקלה טכנית שאינה ניתנת לפתרון או למענה סבירים . הכל שאלה של מחיר, כדאיות כלכלית, תכנון ופריסת מערך טכני שבכוחו להעניק מענה ראוי לתקלות בזמן סביר. מטבע הדברים, הפעלת כלי טיס, כרוכה בבלאי ובתקלות ועל הנתבעת לצפות מצב דברים שכזה, לאמור להכין חלקי חילוף, להעסיק אנשי מקצוע מתאימים, להעמיד הכן כלי טיס חלופי, לרכוש ציוד וכיו"ב."**

1. דוגמא נוספת הינה ב[ת"ק 15264-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20183142) **יצחק רוזנברג נגד אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ** [פורסם בנבו 2.3.16] (כב' השופטת אושרית הובר-הימן), עוכבה טיסה למשך 13 שעות בשל תקלה טכנית במטוס, הנוסעים נאלצו להמתין בנמל התעופה, הנתבעת שם אפשרה להם לקבל מזון ומשקה על חשבונה, אך הם לא יכלו לממש זאת, בשל היותם שומרי כשרות, ועשו כן רק לאחר שפונו ללינה במלון שם סופקה ארוחת בוקר למחרת היום. בית-המשפט פסק פיצוי בסך של 2,060 ₪ לכל נוסע וקבע, כי תקלה טכנית אינה יכולה להוות "נסיבות מיוחדות" כפטור.
2. ועוד ב[ת"ק 32988-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3991074) **גסקו ואח' נגד ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ** [פורסם בנבו22.3.13] קבע הרשם הבכיר לכנר:

**"לדעתי על פי הפירוש המילולי של החוק , תקלה טכנית אינה " נסיבה מיוחדת שלא הייתה בשליטת הנתבעת". נסיבה מיוחדת שאינה בשליטת הנתבעת יכולה להיות תנאי מזג אויר קיצוניים, אירוע מלחמה , בעיה באספקת דלק וכו. מדובר ברשימה שאינה סגורה .ב18.2.2025 נשלחה דרישה לנתבעת אך זו נותרה ללא מענה."**

1. בעניינו, ראשית עצם העובדה כי הנתבעת לא פירטה בפני הנוסעים את אופי "התקלה הטכנית" מהווה פגם כשלעצמו. אמירה סתמית של "תקלה טכנית", אינה מזכה, ובטח שלא באופן אוטומטי פטור ממתן הפיצוי על פי דין.
2. בנוסף, אמנם הנתבעת אכן פעלה בסופו של יום ואחרי תלאות ארוכות לפנות את הנוסעים לבתי מלון, אך לא טרחה לדאוג לצרכים הבסיסיים של התובעים באיחור של מעל 15 שעות כגון ארוחות מלאות, ונראה כי מאמץ סביר ואכפתיות מצד נציגי הנתבעת היו יכולים למנוע גם את מפח הנפש שנגרם לתובעים גם בעניין זה.
3. אשר על כן, ברי כי העיכוב בטיסה אינו חוסה תחת הפטור הניתן לנתבעת במסגרת חוק שירותי תעופה. וכן הפיצוי המתבקש לעניין שירותי הסיוע הינו סכום מינימלי שלו זכאים התובעים לקבל במסגרת ההליך דנא.
4. **סוף דבר**
5. כל טענה או עובדה הנזכרת בכתב תביעה זה, נטענת באופן מצטבר, חלופי ו/או משלים לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין והקשר הדברים ו/או הדבקם.
6. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל ההוכחה ו/או נטל הראיה מן הנתבעת, בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה ו/או הראיה מוטל עליה אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
7. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעים את הסכומים המפורטים לעיל, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל וכן הוצאות משפט, אגרות ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.

עמית חורש, עו"ד

ב"כ התובעים